



¿Porqué aumenta la desigualdad en la distribución del ingreso laboral?

T. H. Gindling

University of Maryland Baltimore Country

Juan Diego Trejos

Universidad de Costa Rica

Objetivos

Determinar como ha evolucionado la Distribución del Ingreso Laboral entre las encuestas de ingresos y gastos de los hogares (ENIG) de 1988 y 2004, que factores explican su nivel y sus cambios.

Hipótesis

La distribución del ingreso laboral se ha vuelto más concentrada por el aumento del premio a la educación y el incremento en la dispersión de las horas trabajadas.

Metodología

Aporte de cada variable a la desigualdad

$$\text{SÍ } \ln y_{it} = \sum_j B_{tj} * X_{itj} + E_{it} = \sum_j B_{tj} * Z_{itj}$$

Donde X_{itj} = variable j asociada a la persona i en el año t

Siguiendo a Shorrocks (1982) y Fields (1998) el aporte de cada variable a la desigualdad total es:

$$S_{jt} = \frac{\text{cov}(B_{tj} * Z_{itj}, \ln y_{it})}{\text{var}(\ln y_{it})}$$

Metodología

Aporte de cada variable a los cambios en la desigualdad

Si $I(t)$ es el indicador de desigualdad entonces

$$I(2) - I(1) = \sum_j \left[I(2) * S_{j2} - I(1) * S_{j1} \right]$$

Siguiendo a Yun (2000) que amplía la metodología de Fields (1998) para separar la contribución de cada variable a la desigualdad (varianza del logaritmo del ingreso laboral) por cambios en los precios (coeficientes B_{jt}) o por cambios en la dispersión de esa variable (cambios en la distribución de los Z_{jt})

Mercado de trabajo

- Las ENIG difieren entre sí y con las EHPM en la medición de los fenómenos laborales.
- Las ENIG no son instrumentos especializados en recabar información sobre las características de la inserción al mercado de trabajo, aunque si captan los ingresos con mayor precisión que las EHPM (ingresos en especie, salarios aplazados, renta empresarial, período referencia) e incorporan las estacionalidades de la demanda.
- La ENIG de 1988 sigue la medición censal de condición de actividad por lo que arroja niveles de participación, pero no de ocupación, ligeramente inferiores a la EHPM de 1988 (desempleo femenino).
- La ENIG del 2004 por el contrario, sigue una aproximación de la condición de actividad más amplia que la EHPM de ese año (empleo marginal femenino), por lo que termina con tasas de participación ligeramente superiores.

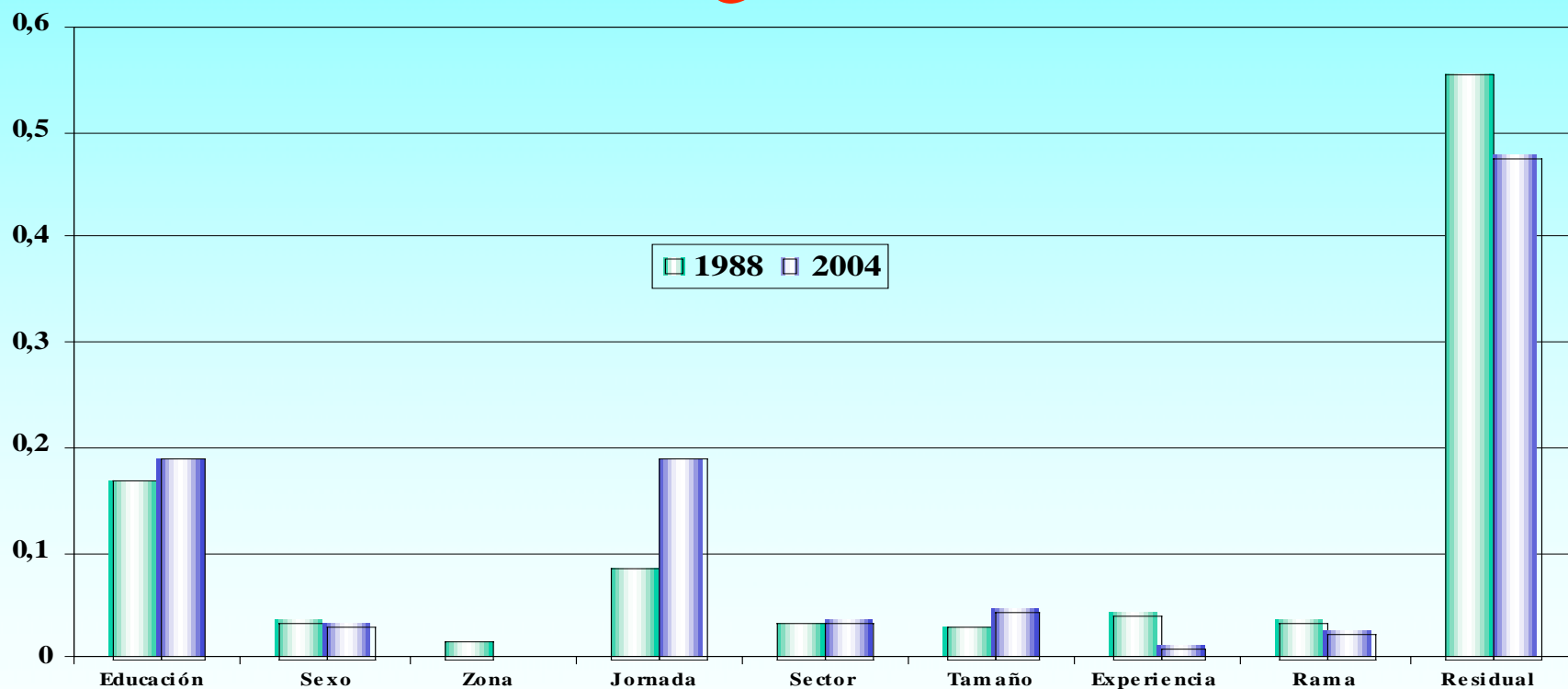
Mercado de trabajo

- Pese a ello existe una gran coincidencia de resultados
 - Aumenta participación y empleo por incorporación de mujeres.
 - Aumenta desempleo: jóvenes y mujeres
 - Mejora perfil educativo de los ocupados, su experiencia y origen más urbano.
 - La jornada de trabajo se polariza y aumenta el peso relativo de los micronegocios.
 - El comercio y los servicios son los principales empleadores, pero el sector financiero y los transportes son los más dinámicos.
 - Pierden peso relativo el sector público, la agricultura y la industria.
- Pero también están presentes discrepancias significativas
 - En la categoría ocupacional: independientes, servicio doméstico.
 - En el dinamismo y magnitud de las remuneraciones.

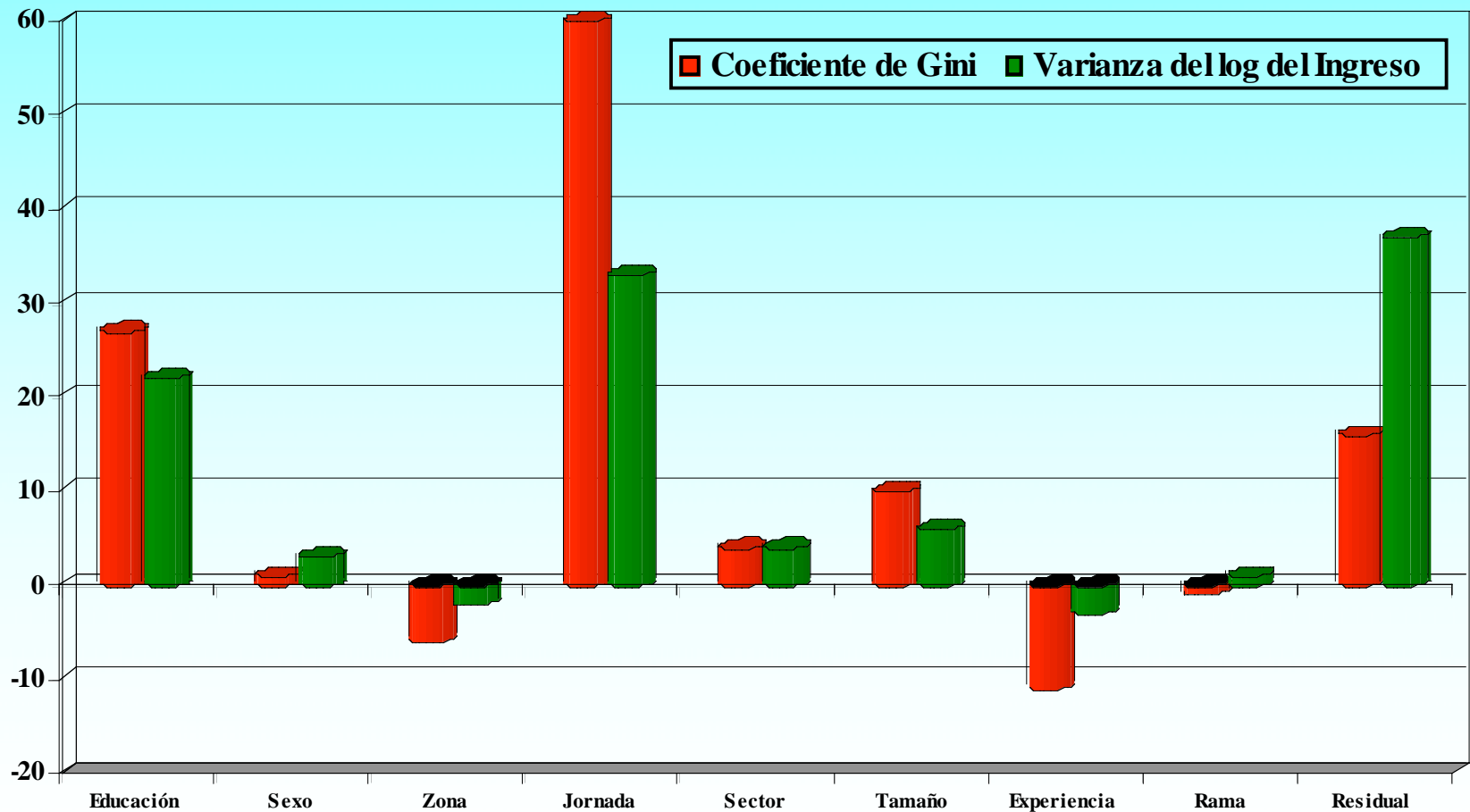
Resumen de los cambios en la desigualdad

	ENIG	EHPM
Cambios en:		
Coeficiente de Gini	0,1074	0,0121
Indice de Theil	0,2320	0,0177
Varianza del Ln ingreso	0,6112	0,0454
Ingreso laboral real	2,3%	1,2%
Empleo	3,8%	3,6%

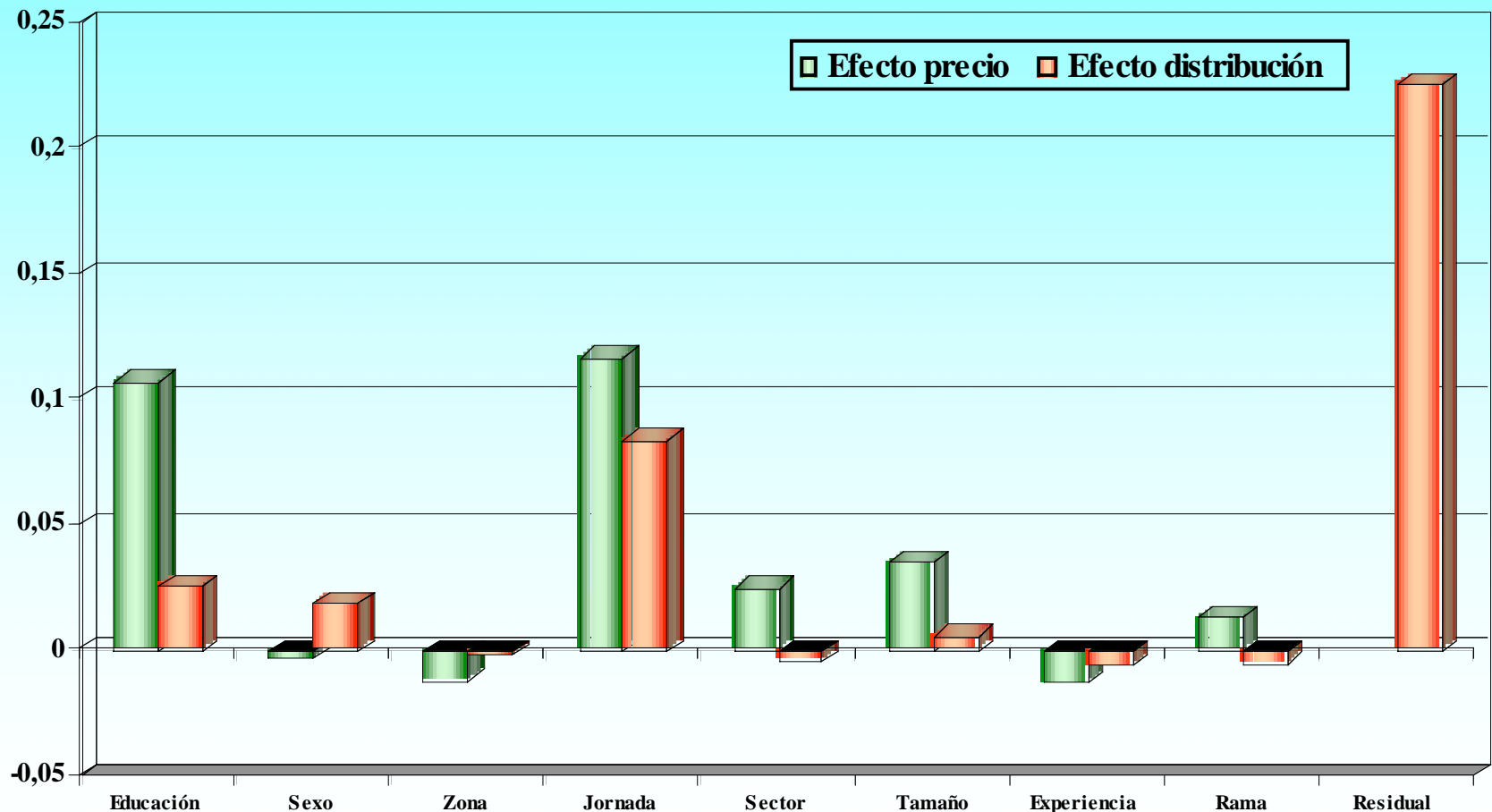
La educación y las horas trabajadas principales factores explicativos de la desigualdad



La educación y las horas trabajadas principales factores explicativos de los cambios en la desigualdad



La educación (premio salarial) y las horas trabajadas (premio y dispersión) son principales factores explicativos de los cambios en la desigualdad



¿Por qué aumenta el rendimiento de la educación?

- Aumento demanda relativa:
 - cambio tecnológico
 - apertura comercial
- Desaceleración crecimiento de la oferta
 - Estancamiento de la educación secundaria
- Factores institucionales no parecen explicar
 - Salarios mínimos
 - Empleo público

¿Por qué incrementa dispersión de horas trabajadas?

- Aumento en la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo:

- A tiempo parcial
- En micronegocios

- Aumento en la intensidad del trabajo en los hombres

- Aumenta proporción con sobrejornada
- En empresas privadas de mayor tamaño

Otros factores explicativos

- Aumento de la dispersión según sexo por mayor incorporación de las mujeres, pese a la reducción de la brecha salarial
- Aumenta el premio salarial en el sector público por remuneraciones aplazadas y mayor estabilidad
- Aumenta el premio salarial en el sector privado formal por mayor estabilidad y mayores jornadas

Conclusiones

- Los resultados encontrados corroboran los hallazgos previos y las hipótesis planteadas entorno a un aumento de la desigualdad asociado con aumentos en el premio salarial de la educación y la dispersión de horas, aunque la magnitud de los cambios son mayores a los esperados y mostrados por otras fuentes y estudios.
- Aumento de premio salarial de la educación, si bien está contribuyendo a incrementar la desigualdad, abre las posibilidades de mejoras en los ingresos reales y reducciones en la desigualdad, si el Estado logra capacitar a la fuerza de trabajo necesaria. El desafío se centra entonces en el sector educativo.

Conclusiones

- La polarización de la jornada de trabajo muestra una expansión del empleo en actividades en pequeña escala, y mayor informalidad, principalmente para las mujeres que crecientemente se están incorporando al mercado de trabajo, ya no solo las más educadas, lo que de paso contribuye a aumentar la dispersión (desigualdad) en los años de educación. Ello sugiere una insuficiencia en la creación de empleos formales o de calidad
- Esta insuficiencia en la generación de empleo formal, pese al dinamismo del sector exportador muestra como las necesidades de competitividad internacional promueven inversiones ahorradoras de mano de obra o en todo caso el uso de una mayor intensidad del trabajo (sobrejornada) como mecanismo para mejorar la rentabilidad y no necesariamente la productividad.